



TITLE:

所謂「アンチウイルス」ノ陳舊度
ト抗原能動力トノ關係:附「アン
チウイルス」ノ實用價值ノ吟味

AUTHOR(S):

貴志, 周一郎

CITATION:

貴志, 周一郎. 所謂「アンチウイルス」ノ陳舊度ト抗原能動力トノ關係:
附「アンチウイルス」ノ實用價值ノ吟味. 日本外科宝函 1934, 11(6):
1163-1175

ISSUE DATE:

1934-11-20

URL:

<http://hdl.handle.net/2433/203534>

RIGHT:

所謂「アンチウイルス」ノ陳舊度ト抗原 能動力トノ關係

附「アンチウイルス」ノ實用價值ノ吟味

京都帝國大學醫學部外科學研究室(鳥瀨教授指導)

大學院學生 醫學士 貴志周一郎

Das Verhalten des Alters der Antivira zu ihrer Antigenavidität. -Zur praktischen Bedeutung der Antivira.

Von

Dr. S. Kishi.

[Aus dem Laboratorium der Kais. Chir. Universitätsklinik **Kyoto**

(Prof. Dr. R. Torikata.)]

Dass die Antivira (von *Staphylococcus pyogenes aureus*) weder unspezifische noch spezifische bakterizide Wirkung aufweisen, wohl aber die Entwicklung verschiedenartiger Erreger bis zu einem gewissen Grade stören, wurde schon zur Genüge von uns nachgewiesen. Dabei wurde die Entwicklung der Kolonien bei den durch 6-10 malige Züchtung und Filtration hergestellten Antivira (d. h. also die aus 42-70 Tage alten Bouillonkulturen stammende Antivira in einem grösseren Masse gestört als bei den durch 2-4 malige Wiederholung der Züchtung und Filtration hergestellten. Je älter die Kulturen, desto deutlicher störten die Antivira die Entwicklung der Erreger. Wir wollen nun sehen, in wie weit die alten Kulturfiltraten, in denen *Besredka* eine neue spezifisch bakterizide Substanz: Antivirus annimmt, praktisch verwertbar sind.

Wir haben nämlich einen bestimmten Stamm von *Staphylococcus pyogenes aureus* unter sonst gleichen Bedingungen in Bouillon gezüchtet, und zwar verschieden lange Zeit von 24 Stunden an bis 28 Tage. Nach *Besredka* stellen die nativen Filtrate der Kulturen die Antivira dar. Und sie müssen desto wirksamer sein, je älter die originalen Kulturen sind.

Nach der Angabe dieses Forschers müssen auch die nativen Antivira ebenso stark wirken wie die bei 100°C. eine halbe Stunde lang gekochten.

Zur Prüfung der Angabe von *Besredka* genügt, die Antigenavidität, die sich in der Förderung der normalen Phagozytose von Staphylokokken dokumentiert, bei den nativen und

den gekochten, sowie bei verschiedenen alten Kulturfiltraten zu vergleichen. Zu diesem Zwecke bedienen wir uns der von *A. Aoyaghi* geübten Methode zum Vergleich der die normale Phagozytose in vitro fördernden Wirkung der Reagentien.

Die Ergebnisse der Versuche gehen aus Fig. I und II hervor.

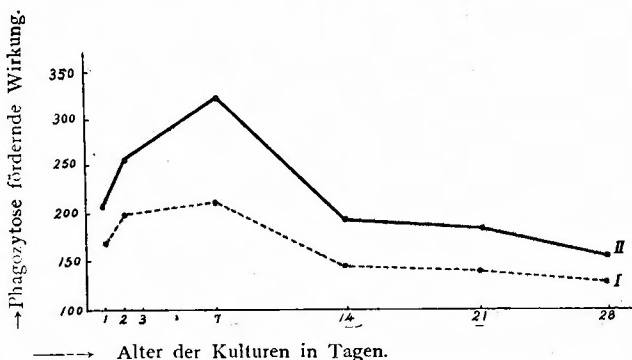


Fig. I. Das Verhalten des Alters sowie der Abkochung der originalen Kulturen zu der Antigenavidität der davon hergestellten Antivira

I = Die durch Phagozytat repräsentierte Antigenavidität bei nativen Antivira.

II = Do. bei gekochten.

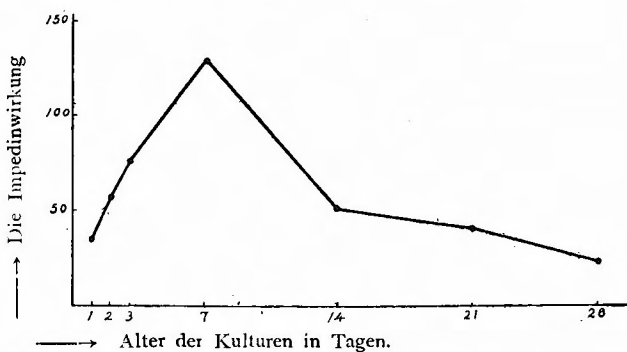


Fig. II. Die die Antigenavidität paralysierende Wirkung des in den Antivira erhaltenen Impedins.

Zusammenfassung

1) Die Antigenavidität der Kulturfiltraten (der Antivira) erreichte ihr Maximum in den 7 Tage alten Kulturen.

2) Kulturen, die über 7 Tage hinaus veraltet sind, ergaben Antivira mit stufenweise abklingender Antigenavidität, wie dies sehr deutlich aus Fig. I hervorgeht.

3) Die Angabe von *Besredka*, dass die Antigenavidität der Antivira desto grösser sein, je älter die originalen Kulturen sind und somit je ungünstiger die Erreger darin gezüchtet werden können, ist gänzlich falsch. Für die grösste Antigenavidität der Kulturfiltrate (der

Antivira von *Besredka*) ist ja ein optimales Alter der Kultur bestimmt, über das hinaus die Antigenavidität mit dem Alter allmählich immer kleiner wird.

4) Auch die *Besredka*sche Annahme, dass die Wirkung der Antivira koktostabil sei und deshalb abgekochte Antivira ebenso stark wirksam seien wie die originalen nativen, ist gar nicht wissenschaftlich begründet.

Unsere Versuchsergebnisse lehren uns, dass die gekochten Antivira gegenüber den nicht gekochten, also nativen, eine bei weitem grössere antigene Avidität aufweisen, *Tatsache*, die von Prof. Dr. R. *Torikata* und seinen Schülern laut der Impedintheorie seit 1917 schon vielfach nachgewiesen worden ist.

5) Angesicht der 1917 von Prof. Dr. R. *Torikata* in die Medizin eingeführten Koktigene fehlt also den Antivira jede wissenschaftliche Begründung. (Autoreferat)

1. 緒 言

細菌ノ陳舊肉汁培養液中ニハ該菌ニ對シテ殺菌の乃至發育抑制的作用ヲ有スル一新物質ガ形成セラルトナシ、*Besredka*ハ「アンチウイルス」ト命名セリ。然レ共余等ハ黃色葡萄狀球菌ニ就テ陳舊肉汁培養濾液ニハ菌發育抑制作用ヲ認メタルモ、コハ培養基ノ衰憊並ビニ培養基中ニ於ケル菌新陳代謝物質ノ累積ニ由ルモノニシテ所謂「アンチウイルス」ナル一新物質ニ歸スベキモノニ非ザルコトヲ立證シタリ。岡宗夫氏モ亦タ大腸菌「アンチウイルス」ニ就テ同様ノ結論ニ歸着セリ。

本研究ニ於テハ所謂「アンチウイルス」ト新鮮抗原トノ間ニ實用上如何ナル差別アリヤヲ吟味セント欲ス。換言スレバ「アンチウイルス」ナルモノハベスレドカノ説クガ如ク、純正學術上「特殊ノ殺菌性物質」ニテハ非ザレドモ然レドモ猶ホ且ツ實用上ニ聊カニテモ存在ノ價值アルモノナリヤ否ヤヲ匡サント欲スルナリ。

2. 實 驗 材 料

1. 生濾液 新タニ化膿竈ヨリ分離シタル黃色葡萄狀球菌ヲ中性寒天斜面ニ 37°C 24時間培養ス。他方500ㄲ入「コルベン」7個ヲ用意シ各「コルベン」ニ通常肉汁 (pH 7.1) 300ㄲ宛ヲ入レ前記寒天斜面培養黃色葡萄狀球菌1白金耳宛ヲ接種シ 37°C ニテ24時間、48時間、72時間、7日、14日、21日、28日間培養シ、強力遠心シテ得タル上澄液ヲ L_3 ニテ濾過シ可檢生濾液ト爲ス。

2. 煮濾液 前記可檢生濾液ノ一部ヲ 100°C 30分間煮沸シ煮濾液ト爲ス。

3. 黃色葡萄狀球菌生菌浮游液 同株ノ黃色葡萄狀球菌 37°C 24時間寒天斜面ニ培養セルモノ1白金耳ヲ採リ、0.85%食鹽水中ニ浮游セシメ其一ㄲニ $\frac{1}{1,000,000}$ 白金耳ノ菌量ヲ含有セシメタルモノナリ。

4. 喰菌作用檢査用菌液 黃色葡萄狀球菌 37°C 24時間寒天斜面培養菌苔ヲ0.5%石炭酸加0.85%食鹽水ノ適宜量ニ浮游セシメ 60°C ニテ30分間加熱殺菌シタル後、0.5%石炭酸加0.85%食鹽水ニテ2回洗滌シ、再ビ任意量ノ0.5%石炭酸加0.85%食鹽水中ニ浮游セシメタリ。此菌液1ㄲ

ヲ鳥瀉教授沈澱計ニ入レ毎分2500廻轉速度ニテ30分間遠心シタルニ菌渣ハ目盛2.0ヲ數ヘタリ。即チ菌液1坵中ニ約0.0014坵ノ菌體ヲ含有セリ。

5. 白血球液 中性肉汁10坵ヲ體重300—400瓦内外ノ正常海狸ノ腹腔内ニ注射シ4時間後ニ硝子毛細管ニテ腹腔ヲ穿刺シテ得タル白濁セル液ヲ其儘使用セリ。

6. 對照肉汁 通常肉汁(pH 7.1)ニシテ各種可檢液ヲ作ルニ使用シタルモノト同一肉汁ナリ。

3. 檢 査 方 法

試験管内喰菌作用檢査方法ハ、大略ライト氏ノ「オプソン」測定法ニ從ヒタリ。即チ一定ノ硝子製毛細管ヲ作り、其ニ前記白血球、可檢液黃色葡萄狀球菌（前記喰菌作用檢査用黃色葡萄狀球菌）ヲ、對照ニハ白血球、肉汁ヲ各ニ同量宛空氣ノ間隙ヲ置キテ吸入シ、之ヲ時計皿ノ上ニ再三反覆吹出シ混和シタル後、更ニ他ノ硝子毛細管ニ吸入シ、37°Cノ孵卵器内ニ放置スルコト15分間後ニ其内容ヲ載物硝子上ニ塗抹シ「メチール」酒精ニテ固定後「ギムザ氏液」ニテ染色檢鏡セリ。

檢鏡ニ際シテハ喰細胞（中性多核白血球、「エオジン」嗜好細胞及ビ大單核細胞）ノ輪廓正シク且ツ孤在セルモノ合計100個ヲ計上シ菌體ハ正シク白血球内ニ包喰セラレタルモノ、ミヲ計算シタリ。此際個々ノ白血球ニ5個以上ノ菌體ヲ取りシモノ或ハ白血球數ト菌數トノ比甚シク異常ナル視野ニ於ケルモノハ凡テ除外セリ。

抗原トシテ各種可檢液（各種肉汁培養生濾液並ビニ30分煮濾液）ヲ用フルニ際シテ、可檢液用量ヲ0.1, 0.25, 0.5, 0.75ノ4段ニ變化セシメテ以テ「最大喰菌」ヲ求メ、各種可檢液ノ比較ノ指標ト爲シタリ。

用量0.1トハ可檢液0.1坵＋菌液0.5坵、肉汁1.9坵ニ全量2.5坵、用量0.25トハ可檢液0.25坵＋菌液0.5坵＋肉汁1.75ニ全量2.5坵、用量0.5トハ可檢液0.5坵＋菌液0.5坵＋肉汁1.5ニ全量2.5坵、用量0.75トハ可檢液0.75坵＋菌液0.5坵＋肉汁1.25坵ニ全量2.5坵ノ如ク夫々可檢液量ニ0.5坵ノ菌液ヲ加ヘ更ニ肉汁ヲ追加シ2.5坵トシ、全量2.5坵内ニソレゾレ所要ノ可檢液量及ビ菌液0.5坵ヲ含有セシム。即チ全量2.5坵内ニ於テハ1坵ニツキ菌量ハ0.00028坵（鳥瀉教授沈澱計ニテ0.4度目）ニ稀釋セラル。

對照トシテハ肉汁2.0坵＋菌液0.5坵ニ全量2.5坵ヲ用ヒ濾液即チ可檢抗原液ヲ含有セシメズ。

4. 檢 査 第1. 黃色葡萄狀球菌1, 2, 3, 7, 14, 21, 28日間培養肉汁

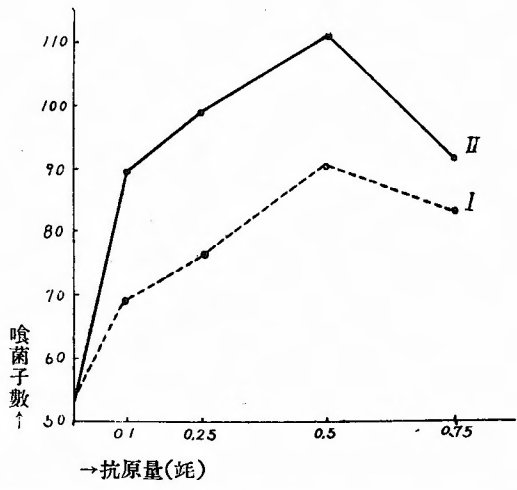
濾液ノ當該菌發育ニ對スル作用

黃色葡萄狀球菌ノ各種肉汁培養濾液5.0坵ヲ試験管ニ入レ、此ニ同株ノ黃色葡萄狀球菌0.85%食鹽水浮游液（1坵ニ $\frac{1}{1,000,000}$ 白金耳菌量ヲ含有ス）0.05坵宛ヲ添加シ、37°C 24乃至48時間放置シ菌發育程度ヲ檢シタリ。

對照トシテ各種培養肉汁濾液5坵宛試験管ニ入レ、菌液ヲ添加セズ其儘トナセルモノ、及ビ通常肉汁5.0坵ニ前記菌液0.05坵添加セルモノヲ作り、37°C 24—48時間放置シ菌發育程度ノ比較

第 1 圖
24時間培養=ヨル生煮兩抗
原ノ能働カノ比較(第2表參
照)

I = 生濾液
II = 煮濾液
(以下之=準ズ)

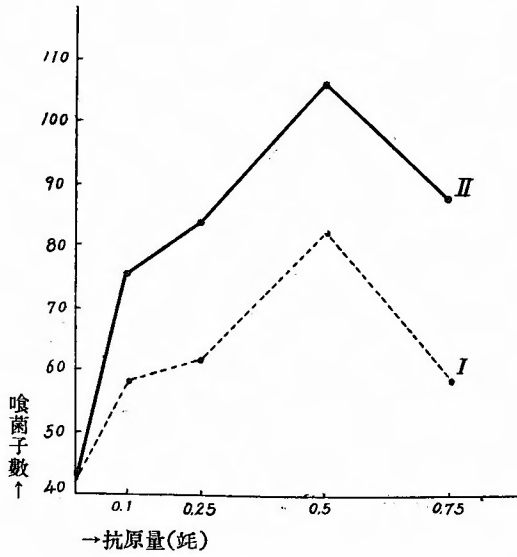


(B) 黄色葡萄狀球菌48時間肉汁培養生濾液及ビ煮濾液ノ喰菌作用ニ及ス影響。

第 3 表 48時間培養濾液ノ抗原能働カ

抗 原 量	0.1			0.25			0.5			0.75		
	喰	菌	子	喰	菌	子	喰	菌	子	喰	菌	子
生 濾 液	23	35	58	24	38	62	32	50	82	24	35	59
30 分 煮 濾 液	31	44	75	33	51	84	42	64	106	33	55	88
肉 汁										19	22	41

第 2 圖
48時間培養=ヨル生煮兩抗
原ノ比較 (第3表參照)



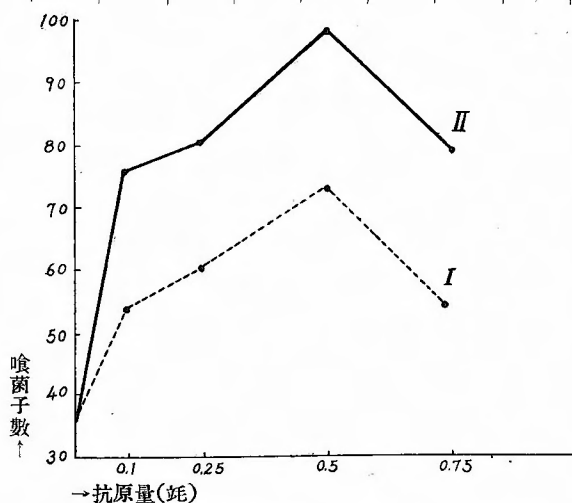
(C) 黄色葡萄狀球菌72時間肉汁培養生濾液及ビ煮濾液ノ喰菌作用ニ及ス影響。

第 4 表 72時間培養濾液ノ抗原能働カ

抗 原 量	0.1			0.25			0.5			0.75		
	喰	菌	子	喰	菌	子	喰	菌	子	喰	菌	子
生 濾 液	23	31	54	25	35	60	29	44	73	24	29.5	53.5
30 分 煮 濾 液	32	44	76	32	49	81	41	57.5	98.5	33	47	80
肉 汁										15	21	36

第 3 圖

72時間培養ニヨル生煮兩抗
原ノ比較 (第4表参照)



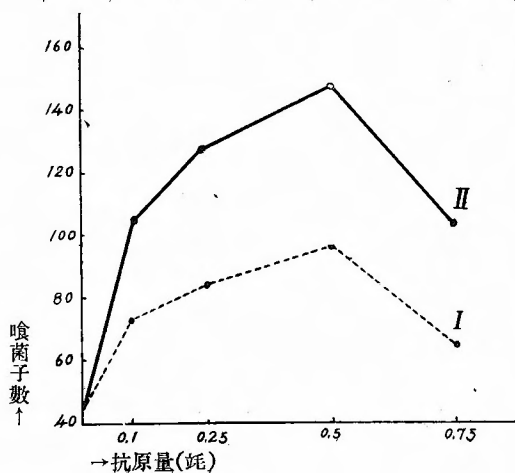
(D) 黄色葡萄狀球菌7日間肉汁培養生濾液及ビ煮濾液ノ喰菌作用ニ及ス影響。

第 5 表 7日間培養濾液ノ抗原能働カ

抗 原 量	0.1			0.25			0.5			0.75		
	喰	菌	子	喰	菌	子	喰	菌	子	喰	菌	子
生 濾 液	30.5	43.5	74	32	52.5	84.5	39	57	96	30	35	65
30 分 煮 濾 液	41	64	105	49	78	127	54	94	148	41	62.5	103.5
肉 汁										20	25	45

第 4 圖

7 日間培養ニヨル生煮兩抗
原ノ比較 (第5表参照)

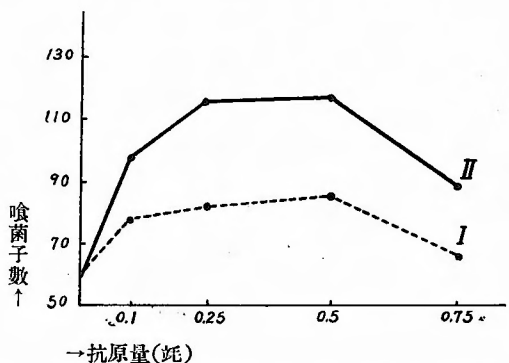


(E) 黄色葡萄状球菌14日間肉汁培養生濾液及ビ煮濾液ノ喰菌作用ニ及ス影響。

第 6 表 14日間培養濾液ノ抗原能働力

抗 原 量	0.1			0.25			0.5			0.75		
白血球 100個中	喰	菌	子	喰	菌	子	喰	菌	子	喰	菌	子
生 濾 液	30.5	46.5	77	29.5	51.5	81	32	53.5	85.5	28	39.5	67.5
30 分 煮 濾 液	37	60	97	45	70.5	115.5	43	73.5	116.5	35.5	54	89.5
肉 汁										24	25	59

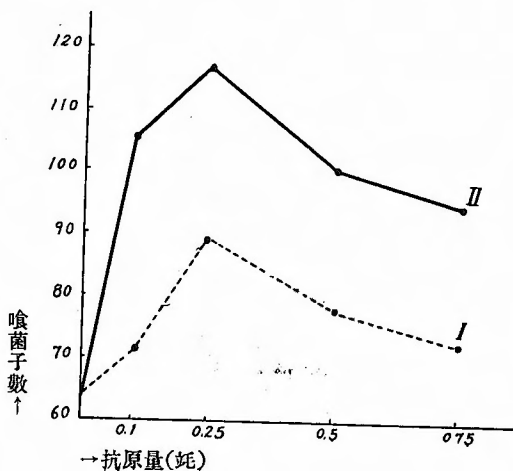
第 5 圖
14日間培養ニヨル生煮兩抗
原ノ比較 (第6表参照)



(F) 黄色葡萄状球菌21日間肉汁培養生濾液及ビ煮濾液ノ喰菌作用ニ及ス影響。

第 7 表 21日間培養濾液ノ抗原能働力

抗 原 量	0.1			0.25			0.5			0.75		
白血球 100個中	喰	菌	子	喰	菌	子	喰	菌	子	喰	菌	子
生 濾 液	28	43	71	35	54	89	30	48.5	78.5	30	43	73
30 分 煮 濾 液	42	63	105	45	72	117	38.5	62.5	101	37	59	96
肉 汁										27	37	64



第 6 圖
21日間培養ニヨル生煮兩抗
原ノ比較 (第7表参照)

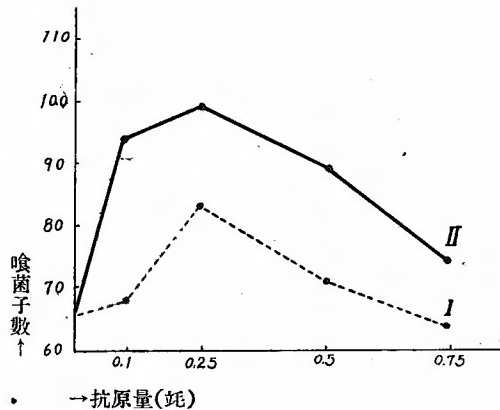
(G) 黃色葡萄狀球菌28日間肉汁培養生濾液及ビ煮濾液ノ喰菌作用ニ及ス影響。

第 8 表 28日間培養濾液ノ抗原能動力

抗 原 量	0.1			0.25			0.5			0.75		
白血球 100個中	喰	菌	子	喰	菌	子	喰	菌	子	喰	菌	子
生 濾 液	30	38	68	34.5	49	83.5	29.5	41	70.5	27	37	64
30 分 煮 濾 液	41	53	94	42	57	99	38	52	90	33	42	75
肉 汁										25	41	66

第 7 圖

28日間培養ニヨル生煮兩抗
原ノ比較 (第8表参照)



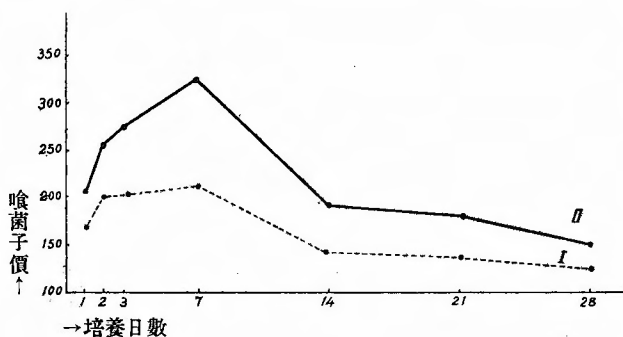
6. 所 見 概 括

- 喰菌子数ハ煮濾液ニテハ生濾液ニ於ケルヨリモ常ニ大ニシテ肉汁ニ於テハ最小ナリキ。
- 生濾液並ニ煮濾液存在ノ下ニ於テノ特殊喰菌作用「子」ハ此等可檢抗原ノ使用量ノ増加ト一致連行シ乃至14日間培養濾液ニテハ0.5耗用量ニテ最大子價ヲ示シ、21乃至28日間培養液ニ於テハ0.25耗用量ニテ最大子價ヲ示シ其以上増量シタルニ「子」ハ却ツテ減少シタリ。
- 第2表乃至第8表ヲ一括シテ第9表、第8圖ヲ得タリ。

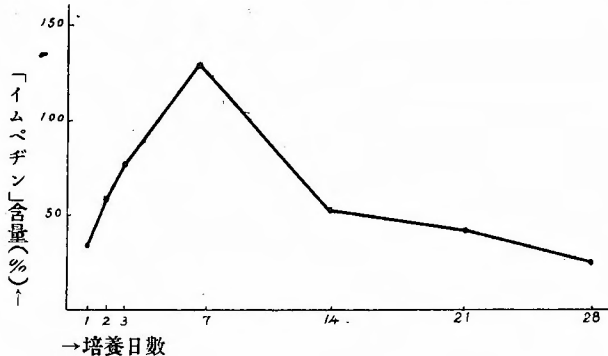
第 9 表 各培養濾液ニヨリテ擧ゲ得タル最大抗原能動力

抗原液ヲ得タル肉汁培養ノ培養時日	最大抗原能動力ヲ標示スル最大喰菌子價		用 量	肉汁ヲ以テノ對照	肉汁ヲ以テノ對照ヲ 100 トナシタル際ノ抗原能動力(子)ノ比		レイムベヂン ³ 作用 (%)
	生 抗 原	煮 抗 原			生	煮	
24 時 間	90	110	0.5	53	170	207	37
48 時 間	82	106	„	41	200	256	56
72 時 間	73	98.5	„	36	203	274	71
7 日 間	96	148	„	45	213	328	115
14 日 間	85.5	116.5	„	59	143	196	53
21 日 間	89	117	0.25	64	139	181	42
28 日 間	83.5	99	„	66	126	150	24

第8圖 培養日數ニヨル生煮兩抗原ノ比較(第9表参照)



第9圖 培養日數ト「イムベジン」含量(第9表参照)



作用ヲ呈セズ。

検査第2ノ結果ニヨリ下ノ事項ヲ認識スベシ

(1) 黄色葡萄狀球菌肉汁培養30分煮濾液ヲ添加シタルモノハ生濾液ヲ添加シタルモノヨリモ喰菌作用毎常旺盛ナリ。而シテ肉汁ヲ添加セルモノハ其作用最も弱小ナリキ。

(2) 黄色葡萄狀球菌肉汁培養時間ヲ24, 48, 72時間, 7, 14, 21, 28日間ニ分テ, 培養ノ時間的差異ノ喰菌作用ニ及ス影響ヲ觀察シタルニ, 1, 2, 3, 7日迄ハ培養時間ノ進行ト共ニ喰菌作用ハ階段的ニ増大シ, 7日培養濾液ニ於テ其最大價ヲ示シタリ。培養時間更ニ進ミ14日ニ至レバ喰菌作用急激ニ低下シ, 以後21, 28日ト進ムニ從ヒ漸次其作用ハ減少ス。

(3) 30分煮濾液及ビ生濾液ノ喰菌作用ニ及シタル影響ノ差, 即チ喰菌子ノ差ハ1, 2, 3, 7日迄ハ培養時間ノ進行ト共ニ階段的ニ増大シ, 7日培養濾液ニ於テ其最大價ヲ示シ, 以後14, 21, 28日ト培養時間ノ進行ト共ニ漸次其差ヲ縮少ス。

所見 (1) ノ事實ハ黄色葡萄狀球菌肉汁培養生濾液中ニハ試験管内喰菌作用ヲ阻止スル勢力存在シ30分煮沸ニヨリ其勢力破却セラレ喰菌作用ヲ増進セシメタルモノト理解スベキモノニシテ即チ所謂「イムベジン」ノ存在ヲ立證セルモノニ他ナラズ。

表及ビ圖ニヨレバ最大ノ抗原能働力(子價)ヲ舉ゲタルハ7日培養濾液ニシテ28日培養濾液ノ子價ハ最小ナリキ。

4. 尚ホ第2表乃至第8表ヨリ第9圖ヲ得タリ。

即チ生濾液ノ喰菌作用阻止勢力ノ最大價ヲ舉ゲタルハ7日培養濾液ニシテ, 其前後ニ於テハ何レモ劣勢ナルヲ示シ28日培養濾液ニ於ケル該勢力ハ24時間培養濾液ノソレト大差無シ。

7. 所見總括及ビ考察

検査第1ノ結果ヨリ余等ハ次ノ事實ヲ認識スルコトヲ得。1, 2, 3, 7, 14, 21, 28日間黄色葡萄狀球菌肉汁培養濾液ハ菌發育ニ對シテ抑制的作用ヲ及ボスモ殺菌的

所見(2)ヨリ黄色葡萄狀球菌肉汁培養濾液ハ培養ノ時間的差異ニヨリテ喰菌作用ニ及ス影響異ルモノニシテ、7日間培養濾液ハ其作用最大ニシテ、培養日數尙ホ進ミテ14日以上ニ及ブ時ハ却ツテ其作用ノ減少ヲ來シ、24時間培養濾液ノソレヨリモ劣勢トナルヲ知ル。即チ7日間培養濾液ノ抗原性能動力ハ最大ニシテ14日間以上培養濾液ハ却ツテ抗原性能動力ノ減少ヲ來シ、24時間培養ノソレヨリモ劣勢トナルモノナリト理解セラル。

(3)ノ所見ヨリ黄色葡萄狀球菌肉汁培養濾液中ノ喰菌作用阻止勢力即チ「イムペヂン」ハ、培養時間24時間乃至7日間ニテハ急激ニ其量ヲ増加シ、7日ニ至リテ最大勢力ヲ示シ、培養日數ガ14日、28日ト進行スルニ從ヒ漸次其量ヲ減少スルモノナルヲ知ル。即チ「イムペヂン」ハ抗原ノ抗原性能動力ニ密接ナル關係ヲ有スルモノニシテ、抗原性能動力ノ大ナル際ニハ從テ亦タ多量ノ「イムペヂン」ガ附帶スルモノナリト理解セラル。

以上ハ余等ノ検査結果ヨリ認識セル事實ニシテ、此事實ヲ根據トシテベスレドカノ所謂「アンチウイルス」ヲ如何ニ解釋スベキカ。

ベスレドカ及ビ氏ニ贊スル學者ハ陳舊肉汁培養ニ於ケル細菌發育不良ナル所以ヲ、

(1) 培養基中ニ殺菌的乃至菌發育阻止的ニ作用スルビ氏ノ所謂「アンチウイルス」ナル物質ガ細菌體ヨリ移行スルガ故ナリトシ、

(2) 之ガ治療の效果ノ存スルハ斯カル作用ヲ呈スルノミナラズ「アンチウイルス」ト接觸スルコトノミニヨリテ組織細胞ハ免疫物質ノ參與スルコト無クシテ活動性免疫ヲ得ル爲ナリト云フ

第1ノ説ハ全然空想的ニシテ誤謬ナルコトハ拙著「黄色葡萄狀球菌ヲ以テノ「アンチウイルス」ノ研究」結果ニ照シテモ明白ニシテ、陳舊肉汁培養液内ニ於テ細菌ノ發育シ難キハ何等「アンチウイルス」ニ由ルニアラズ、主トシテ培養基衰憊ニ因スルモノナリト考ヘザルヲ得ズ。

第2ノ説モ岡宗夫氏ノ研究結果ニ徴シ其ノ誤謬ナルコト確實ニシテ、即チ治療の效果アルハ「アンチウイルス」ノ殺菌的乃至菌發育抑制的作用ノ結果ニアラズ、ソハ抗原物質ニヨル催喰菌作用ノ旺盛トナリシ結果ニ他ナラズ。

確乎タル學術の根據ニ立脚セル烏鴻教授ノ喰細胞説ヨリスレバ喰菌作用ハ免疫獲得ノ第一歩ナリ。此故ニ喰菌作用ヲ阻害セザルノミナラズ却テ喰菌作用ヲ旺盛ナラシムル免疫元ハ最モ大ナル治療の效果ヲ擧ゲ得ルモノナリ。

此意味ニ於テ余等ハ黄色葡萄狀球菌ノ各種(培養時間ノ異リタル)肉汁培養濾液ヲ作り、之等ヲ抗原トシ喰菌作用ヲ檢シタルニ前記(2)ノ所見ニ示サレタルガ如ク24時間乃至7日迄ノ培養時間ニ於テハ抗原ノ抗原性能動力ハ階段的ニ増強シ、7日ニ於テ最大トナリ以下培養日數ノ進行ト共ニ急激ニ抗原性能動力ノ低下ヲ來スヲ見タリ。

ベスレドカー派ノ學者ハ陳舊肉汁培養液内ニ於ケル菌發育ノ阻害ヲ「アンチウイルス」ノ作用ニ歸セリ。即チ培養基ハ陳舊ナルニ從ヒ益々其治療の效果ヲ増強セシメ得ルノ理ナリ。然レ共此ハ全然誤リタル見解ナルコトハ上述ノ検査結果ニ照セバ一目瞭然タルモノナリ。

最良ノ治療の效果ヲ舉ゲンガ爲ニ可及的陳舊ナル培養液ヲ得ントスルコトハ余等ノ研究結果ヨリスレバ全ク一顧ノ價值無キモノト思考セザルヲ得ズ。7日以上ノ陳舊ナル培養ヨリ作りタル所謂「アンチウイルス」ハ效果却ツテ劣弱ナルモノナリ。

ベスレドカノ「アンチウイルス」ナルモノハ元來何等學術上ノ根據無キモノナルガ故ニ、單ニ「陳舊培養ヲ使用」スト唱フルノミニシテ、陳舊ナルコトノ程度ガ7日培養以上ナル時ハ却ツテ實用的效果ノ減弱スルモノナルコトナドニハ何等言及シ居ラズ。マタ生態抗原ヨリモ「イムベジン」ヲ破却シタル煮抗原ノ方が效果大ナルモノタルコトモ認識シ居ラズ、「アンチウイルス」ノ價值ハ生態ニテモ煮沸セルモノニテモ何レモ同等ナルガ如クニ記述セリ。以テ「アンチウイルス」ナルモノガ如何ニ非學術的ナルカヲ察知スベキナリ。

8. 結 論

黃色葡萄狀球菌ノ24, 48, 72時間7, 14, 21, 28日間肉汁培養濾液ヲ作り、濾液ノ當該菌ニ對スル作用及ビ試験管内喰菌作用ニ及ボス影響ヲ検査シタルニ下ノ結論ニ到達セリ。

(1) 各濾液ハ同名菌ニ對スル殺菌作用ヲ示サズ、唯ダ菌發育ヲ延滞セシムルノミ、而シテ此ノ菌發育抑制作用ハ培養日數ノ進ムニ從ヒテ増加ス。

(2) 24, 48, 72時間7日間培養肉汁濾液ニテハ培養時間ノ増加ト共ニ抗原性能働カ増大シ、7日培養ニ於テ最大抗原性能働カヲ示ス。

14, 21, 28日間培養肉汁濾液ニテハ培養時間ノ増加ト共ニ抗原性能働カ漸次ニ減少ス。

(3) 試験管内喰菌作用ニテハ30分100°C煮沸濾液ハ生濾液ヨリモ毎常大ナリ。是レ生濾液中ニハ「イムベジン」ガ存在スルコトヲ證スルモノナリ。

(4) 各濾液内ニ存在スル喰菌作用阻止勢力即チ「イムベジン」ノ含量ハ7日培養濾液ニ於テ最大トナリ、其後ニ於テ漸次ニ減少ス。即チ最大ノ抗原性能働カヲ有スル抗原ハ最多量ノ「イムベジン」ヲ含有スルモノナリ。

(5) ベスレドカノ所謂「アンチウイルス」ノ強キヲ得ントシテ陳舊ナル培養濾液ヲ製セントスルコトハ、抗原ノ抗原性能働カヲ無視シタル非學術的ノ操作ニシテ、黃色葡萄狀球菌「アンチウイルス」ニ關シテハ7日間以上ニ陳舊ナル培養ヨリ得タルモノハ抗原能働カ却ツテ小トナルモノナリ。ベ氏ハ何等斯ノ如キ研究結果ヲモ認識ヲモ有セザルモノナリ。

(6) 肉汁培養濾液ヲ豫防治療ノ目的ニ使用セント欲セバ「コクチゲン」ノ原理ニ從ハザルベカラズ。ベスレドカノ「アンチウイルス」ノ原理ニ從テ陳舊程度ノ大ナルモノヲ求メ7日培養以上トナル時ハ菌發育抑制作用ハ昂進スレドモ抗原能働カハ減弱シ、前述ノ如ク治療效果ハ却テ減弱スルモノナリ。

「アンチウイルス」ノ原理ニ從テ「生態抗原」モ「煮抗原」モ同等ノ效果ヲ舉グルモノニシテ兩者ノ間ニ何等差別無キモノナルカノ如ク考フルハ全然非學術的ナリ。必ズ「コクチゲン」ノ原理ニ

從テ一定度ニ煮沸セラレタル抗原液ヲ使用スベキモノナリ。煮沸後ノ方ガ抗原能働カ顯著ニ大トナルモノナリ。ベ氏ハ何等スノ如キ研究結果ヲモ認識ヲモ有セザルモノナリ。

(7) 「アンチウイルス」ハ眞ニ荒唐無稽ニシテ學理上ニモ實地上ニモ全然存在ノ價值無キモノナリ。

文 献

- 1) **Besredka**, Die lokale Immunisierung. Leipzig, 1928.
- 2) **Derselbe**, Antivirustherapie, Jena, 1391.
- 3) **石本義憲**, 黄色葡萄狀球菌純培養生煮兩濾液ガ該菌ニ對スル血行内喰菌作用ニ及ボス影響, 日本外科資函, 第3卷, 第5號, 大正15年9月.
- 4) **勝呂譽**, 健康動物血行内ニ於ケル喰菌作用ニ對スル細菌純培養濾液ノ影響, 東京醫學會雜誌, 第38卷, 第2號, 大正13年2月.
- 5) **勝呂譽**, 喰菌作用ヲ指標トヘル抗原能働カ判定ノ實驗の基礎, 東京醫學會雜誌, 第38卷, 第6號, 大正13年6月.
- 6) **勝呂譽**, 同題, 醫學中央雜誌, 第436號, 大正14年1月.